



VISA POUR LA RECHERCHE

14/03/2019 – A. Filatre, F. Gibier, H. Hensens, I. Nault, A. Robin

Edition scientifique et Open Access
F. Gibier



Collège Doctoral Université de Montpellier - CIST Agropolis



Déroulé de la journée

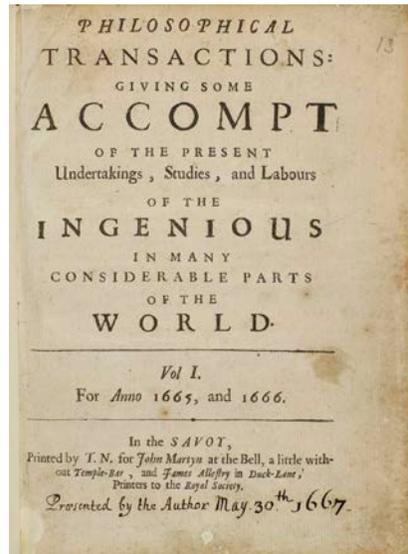
- **9h-10h** : Connaître le droit en tant qu'utilisateur et auteur
- *Pause*
- **10h15-12h15** : Comprendre l'édition scientifique et l'Open Access
- *Pause déjeuner*
- **13h30-15h30** : Être sensibilisé à la gestion des données de la recherche
- *Pause*
- **16h-17h** : Maîtriser son identité numérique de chercheur

Comprendre l'édition scientifique et l'OA

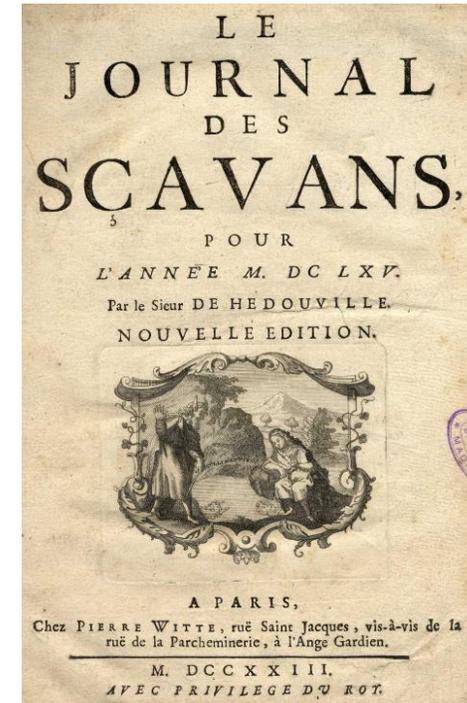
1. L'édition scientifique traditionnelle
2. La crise de l'édition scientifique
3. Naissance et institutionnalisation de l'Open Access
4. Open Access et évaluation de la recherche

L'édition scientifique traditionnelle

- De quand datent les 1ères revues scientifiques ?



1665



Éditées par des sociétés savantes (sociétés à but non lucratif) avec objectif de diffuser plus largement la science et les idées que via la correspondance traditionnelle entre scientifiques.

Dès le 18^e siècle il existe des centaines de revues scientifiques. A partir de la fin du 18^e apparaissent les 1^e journaux spécialisés dans une discipline scientifique.

L'édition scientifique traditionnelle

- Inflation des publications et apparition des éditeurs commerciaux
- Renforcement de la mainmise sur l'édition scientifique
 - Le facteur d'impact

Qu'est-ce que c'est ?

De quand date-t-il ?

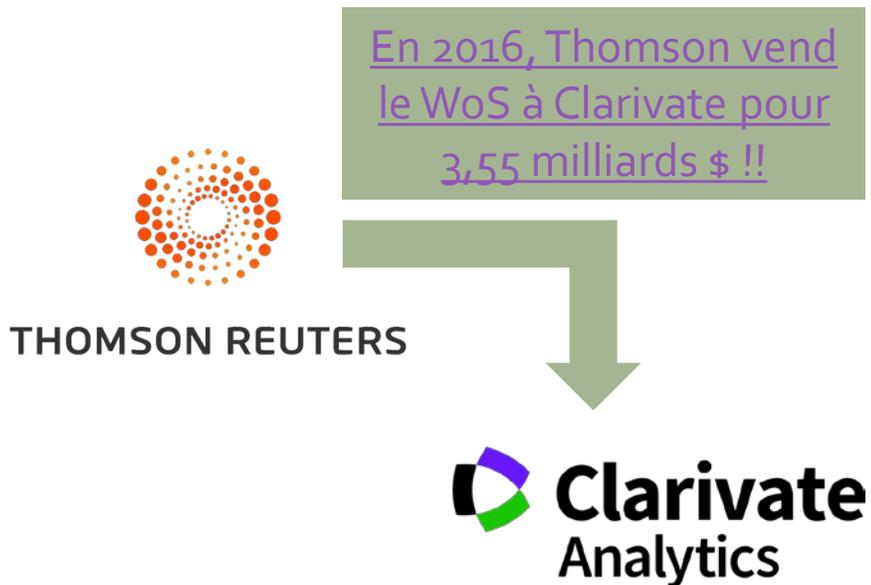


Qui le produit ?

Comment le calcule-t-on ?

L'édition scientifique traditionnelle

Le FI a été conçu en 1975 par [Eugène Garfield](#). Il est publié dans le *Journal Citation Reports*, du Web Of Science (WoS). Son objectif initial était de mesurer le prestige des revues scientifiques pour que les bibliothèques sachent quels titres choisir parmi les catalogues de revues des éditeurs. Il n'est donc pas adapté pour mesurer la qualité d'un article ni pour évaluer les chercheurs.



Le FI d'une revue pour l'année N est calculé par le ratio suivant :

$$\text{FI (année N)} = \frac{\text{nombre de citations des articles de la revue publiés en N-1 et N-2 faites par les articles des revues du WoS en année N}}{\text{nombre d'articles de la revue publiés en N-1 et N-2}}$$

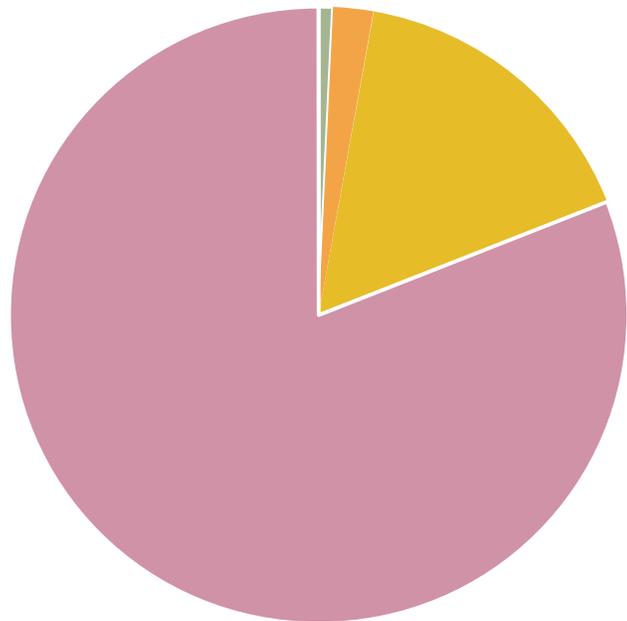
L'édition scientifique traditionnelle

- L'oligopole à franges

*Définition oligopole : « Marché dans lequel il n'y a qu'un petit nombre de vendeurs, en principe de grande dimension, en face d'une multitude d'acheteurs »
A franges car dans notre cas il y a aussi une multitude de très petits vendeurs.*

Nombre de revues par éditeur

■ Plus de 100 ■ De 30 à 100 ■ De 3 à 29 ■ De 1 à 2



<http://journalseek.net/publishers.htm>

Journalseek répertorie 6617 éditeurs et 39226 revues.

Les 49 éditeurs ayant plus de 100 revues (0,74%) en totalisent 18535, soit 47% !

Les 4 plus gros (0,06%) en totalisent 7516, soit 19% !!



L'édition scientifique traditionnelle

Un marché particulièrement rentable...

- Non élastique (l'augmentation du coût de l'offre n'entraîne pas mécaniquement une diminution de la demande.)
- Produits non substituables (un article dans la revue A ne peut pas être remplacé par un article dans la revue B)

⇒ Clients captifs

⇒ Coût des abonnements en augmentation constante depuis des années !



Comprendre l'édition scientifique et l'OA

- L'édition scientifique traditionnelle
- **La crise de l'édition scientifique**
- Naissance et institutionnalisation de l'Open Access
- Open Access et évaluation de la recherche

La crise de l'édition scientifique

- L'augmentation constante du coût des abonnements
- Du titre à titre au big deal
- Les difficultés économiques des BU
- Les désabonnements 
 - Le développement de l'informatique et de l'internet

Harvard en 2012 coupe son abonnement à la collection d'Elsevier

« Le prix des abonnements par les éditeurs universitaires lui coûte chaque année en moyenne 3,75 millions de dollars. »

« Les prix pour l'accès des articles en ligne de deux des éditeurs les plus importants aurait augmenté de 145 % sur les six dernières années. »

<https://tinyurl.com/y5choju6>

2018 : échec des négociations nationales entre couperin et springer : plus d'accès aux revues springer en France !

Annulation des abonnements aux bouquets des éditeurs : <https://sparcopen.org/our-work/big-deal-cancellation-tracking/>

La crise de l'édition scientifique

<https://youtu.be/WnxqoP-coZE>

Data gueule « privés de savoir » :

Vidéo de 10 minutes à regarder absolument, qui aborde différentes thématiques liées à l'édition scientifique et à l'open access.

Comprendre l'édition scientifique et l'OA

- L'édition scientifique traditionnelle
- La crise de l'édition scientifique
- **Naissance et institutionnalisation de l'Open Access**
- Open Access et évaluation de la recherche

Naissance et institutionnalisation de l'OA

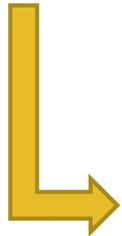
- Les initiatives individuelles des années 1990
 - Arxiv (un vrai succès, regroupe aujourd'hui + 1,5M de documents)
 - Cogprint (peu de succès, 4230 documents répertoriés)
- La reconnaissance officielle des années 2000
 - 2001 : [PLoS](#)
 - 2002 : [BOAI](#)* *voir diapo 14*
 - 2003 : [Bethesda](#) & [Berlin](#)
- L'institutionnalisation des années 2010
 - Les lois
 - Les mandats de dépôt

Naissance et institutionnalisation de l'OA

- 2002 : BOAI
 - Voie verte
 - Voie dorée



Archives ouvertes : réservoir en ligne pour l'auto-archivage de la production scientifique.
Les + : Gain de visibilité, archivage pérenne, légalité des dépôts.
Accès gratuit pour le lecteur.



Revue en libre accès : revue scientifique respectant le même processus éditorial qu'une revue traditionnelle : comité scientifique, comité éditorial, relecture, etc ; mais avec une diffusion des articles gratuite pour le lecteur

Financement amont par une institution (société savante, université, bibliothèque, association, etc) => [DOAJ](#)

Modèle freemium : accès au format html gratuit mais des services à valeur ajoutée réservés aux abonnés (pdf, stats, etc)

Modèle auteur-payeur : facturation de frais de publication aux auteurs (APC), montants très variables

Search DOAJ



journals articles

[\[Advanced Search\]](#)

DOAJ (Directory of Open Access Journals)

DOAJ is a community-curated online directory that indexes and provides access to high quality, open access, peer-reviewed journals. DOAJ is independent. All funding is via donations, 40% of which comes from [sponsors](#) and 60% from [members and publisher members](#). All DOAJ services are free of charge including being indexed in DOAJ. All data is freely available.

DOAJ operates an education and outreach program across the globe, focussing on improving the quality of applications submitted.

Latest News

SILVER SPONSOR COPERNICUS PUBLICATIONS ANSWERS OUR QUESTIONS ON DOAJ AND OPEN ACCESS

Dr Xenia van Edig, Business Development, answers our questions. -Your organisation has been supporting DOAJ for a few years now. Why is it important for Digital Science to support DOAJ? As an information hub for all those interested in high-quality peer-reviewed open-access journals, the DOAJ is an extremely important platform. It is independent and committed [...] [Read More...](#)

Published Thu, 07 Mar 2019 at 07:30

Quality of DOAJ listed journals

A recently published article on a comparison of blacklists and whitelists draws the conclusion that "In the DOAJ, more criteria relate to transparency of business and publishing practices rather than to the quality of peer review. This indicates a risk of falsely endorsing the legitimacy of a journal based on its transparent nature, while at [...] [Read More...](#)

Published Mon, 25 Feb 2019 at 11:01

Feature: article upload enhancements

At DOAJ, we work hard to maintain a high level of recency and accuracy in our metadata. All of our metadata is freely available,

12,822 Journals
9,894 searchable at Article level
128 Countries
3,856,487 Articles

Sélectionner une langue

[FAQs](#)

[OAI-PMH, XML, Widgets](#)

[Open Access Resources](#)

[Transparency & Best Practice](#)

[Download metadata](#)

[Journals Added/Removed](#)

[New Journals Feed](#)

[Funding for sustainable Open Access \(incl. SCOSS\)](#)

[Our members](#)

[Our publisher members](#)

[Our sponsors](#)

[Our volunteers](#)



SUPPORT DOAJ

Répertoire international des revues en libre accès. Sélection des revues selon des critères de qualité éditoriale.

Naissance et institutionnalisation de l'OA

Les lois ou obligations nationales dans le monde*

USA 2005 (NIH)

Royaume-Uni 2005 (Wellcome Trust)

Espagne 2011 (AO)

Italie 2013 (AO)

Argentine 2013 (AO et obligation de dépôt)

Australie 2013

UE 2013 (commission européenne => H2020)

Allemagne 2014 (droit exploitation secondaire)

Inde 2014

Mexique 2014

Chine 2014 (incitation pas obligation)

Canada 2015

USA 2015 (toutes agences fédérales => AO)

France 2016 (LRN)* *voir diapos 18-19*

Naissance et institutionnalisation de l'OA

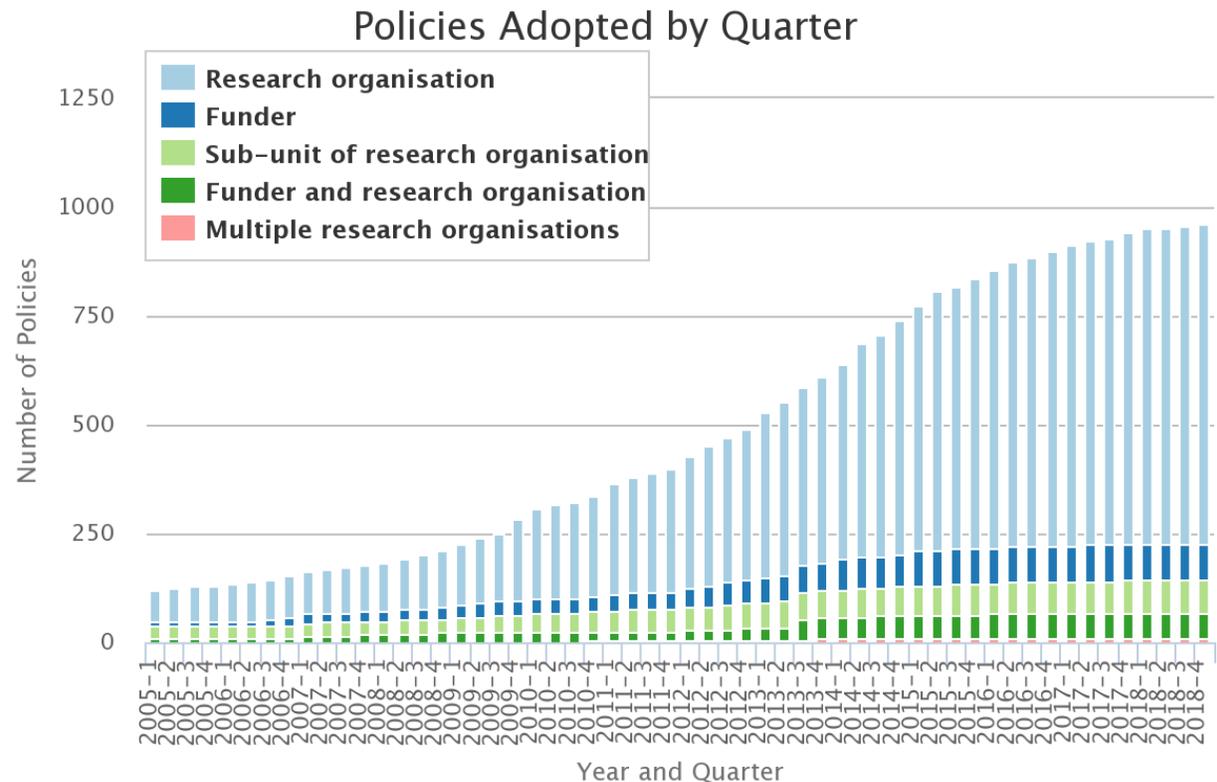
ROARMAP :

Afrique : 32
 Amérique : 222
 Asie : 71
 Europe : 595
 Océanie : 40

Les mandats de dépôt dans le monde



Deposit of item:	Required
Locus of deposit:	Institutional Repository
Date of deposit:	No later than the time of acceptance
Journal article version to be deposited:	Not Specified
Can deposit be waived?:	No
Making deposited item Open Access:	Requested or recommended
Can making the deposited item Open Access be waived?:	Not applicable
Date deposit to be made Open Access:	When publisher permits
Is deposit a precondition for research evaluation (the 'Liège/HEFCE Model')?:	Yes



Naissance et institutionnalisation de l'OA

- Focus [loi république numérique](#) :

Article 30 :

« Art. L. 533-4.-I.-Lorsqu'un écrit scientifique issu d'une activité de recherche financée au moins pour moitié par des dotations de l'Etat, des collectivités territoriales ou des établissements publics, par des subventions d'agences de financement nationales ou par des fonds de l'Union européenne est publié dans un périodique paraissant au moins une fois par an, son auteur dispose, même après avoir accordé des droits exclusifs à un éditeur, du droit de mettre à disposition gratuitement dans un format ouvert, par voie numérique, sous réserve de l'accord des éventuels coauteurs, la version finale de son manuscrit acceptée pour publication, dès lors que l'éditeur met lui-même celle-ci gratuitement à disposition par voie numérique ou, à défaut, à l'expiration d'un délai courant à compter de la date de la première publication. Ce délai est au maximum de six mois pour une publication dans le domaine des sciences, de la technique et de la médecine et de douze mois dans celui des sciences humaines et sociales.

« La version mise à disposition en application du premier alinéa ne peut faire l'objet d'une exploitation dans le cadre d'une activité d'édition à caractère commercial.

« II.-Dès lors que les données issues d'une activité de recherche financée au moins pour moitié par des dotations de l'Etat, des collectivités territoriales, des établissements publics, des subventions d'agences de financement nationales ou par des fonds de l'Union européenne ne sont pas protégées par un droit spécifique ou une réglementation particulière et qu'elles ont été rendues publiques par le chercheur, l'établissement ou l'organisme de recherche, leur réutilisation est libre.

« III.-L'éditeur d'un écrit scientifique mentionné au I ne peut limiter la réutilisation des données de la recherche rendues publiques dans le cadre de sa publication.

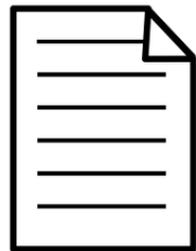
« IV.-Les dispositions du présent article sont d'ordre public et toute clause contraire à celles-ci est réputée non écrite. »

Naissance et institutionnalisation de l'OA

Focus loi république numérique :

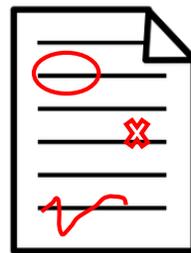
Un auteur dont la recherche est financée (au moins 50%) par des fonds publics peut déposer la version post-print* de son article gratuitement en ligne, immédiatement ou après embargo de 6 mois pour les STM et 12 mois pour les SHS, même s'il a cédé tous ses droits à l'éditeur !

Le CNRS et le MESRI incitent à une application rétroactive de la loi



*Preprint

Relecture

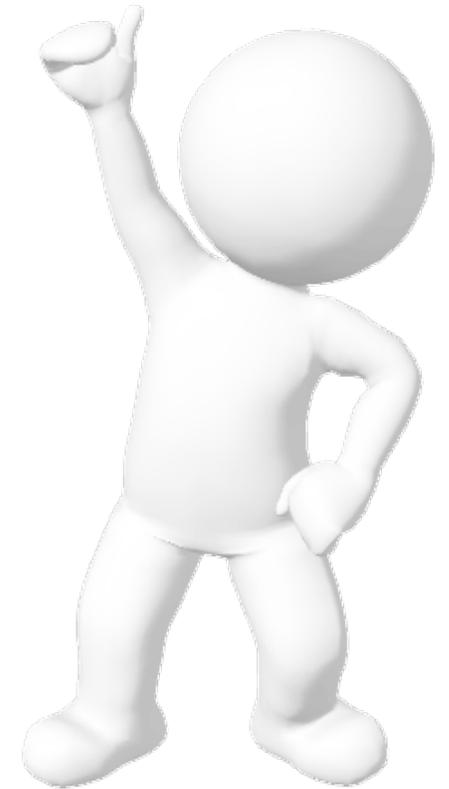
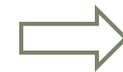


Postprint

Mise en forme



PDF éditeur



Publisher copyright policies & self-archiving

English |

Search

Journal titles or ISSNs Publisher names

Exact title starts with contains ISSN

[Advanced Search](#)

Use this site to find a summary of permissions that are normally given as part of each publisher's copyright transfer agreement.

Special RoMEO Pages

- [RoMEO Statistics](#)
- [Application Programmers' Interface \(API\)](#)
- [Publisher Categories in RoMEO](#)
- [Definitions and Terms](#)

Additions and Updates

- [Ediciones de la Universidad de Valladolid](#) - Ediciones de la Universidad de Valladolid - (
- [Springer \(part of Springer Nature\)](#) - Springer (part of Springer Nature) - 26-Sep-2018
- [Nature Research \(part of Springer Nature\)](#) - Nature Research (part of Springer Nature)

Other SHERPA Services

- [SHERPA/FACT](#) - Funders & Authors Compliance Tool
- [SHERPA/JULIET](#) - Research funders' open access policies

This work is licensed under [CC BY-NC-ND](#). [About using our content](#)

Site répertoriant les politiques des éditeurs (anglophones principalement) en matière de dépôt des publications dans les archives ouvertes. Depuis la loi République Nuémrique, Sherpa Romeo est utile uniquement pour savoir si vous pouvez déposer le pdf éditeur de votre article.

Naissance et institutionnalisation de l'OA

Un contexte national favorable :

Plan National Science Ouverte 2018 (+ engagements similaires de la CURIF)

1. **Généraliser l'accès ouvert aux publications**

- Obligation de publication en OA des articles et **monographies**
- Reconnaissance institutionnelle des pratiques de science ouverte

2. **Structurer et ouvrir (si possible) les données de la recherche**

- Obligation d'ouverture des données issues de projets financés sur fonds publics
- Généraliser la rédaction de plan de gestion de données (ANR 2019)

3. **Favoriser le développement des pratiques de science ouverte**

- Généraliser les compétences SO (labellisation écoles doctorales)

Coordination des univ. de recherche intensive françaises dont l'UM fait partie

Naissance et institutionnalisation de l'OA

Un contexte international (globalement) favorable :

Plan S (09/2018-...) : issu du regroupement d'agences de financement européennes (dont l'ANR pour la France)

- Obligation de publication en accès ouvert d'ici 2020 pour les productions scientifiques issues des recherches financées par des 17 agences européennes (ANR, ERC,...)
- Tout type de publication (articles, monographies, communications,...)
- Open access immédiat
- Archives ouvertes comme lieu de publication recevable (version éditeur, postprint)

Conférence de Berlin (04/12/2018)

- 37 nations, 113 organisations (dont les agences de financement chinoises)
- Transition rapide à l'open access immédiat

Naissance et institutionnalisation de l'OA

- Et ailleurs dans le monde ?
 - Amérique du Sud : [Scielo](#) (1997) : portail coopératif donnant accès à des articles provenant de plus de 1 000 revues scientifiques. La bibliothèque numérique regroupe l'offre de pays d'Amérique centrale et d'Amérique du Sud ainsi que des collections espagnoles et portugaises.
 - Afrique : [AJOL](#) (African Journals Online), lancé en 2000, en 2015 il regroupe + de 500 revues scientifiques provenant de 31 pays africains. 200 000 visites mensuelles, des millions d'articles téléchargés chaque année

Comprendre l'édition scientifique et l'OA

- L'édition scientifique traditionnelle
- La crise de l'édition scientifique
- La naissance et l'institutionnalisation de l'Open Access
- **Open Access et évaluation de la recherche**

Open Access et évaluation de la recherche

- La question de la relecture traditionnelle (définition et alternatives)
- La remise en cause du FI et les altmetrics
- Visibilité de la recherche : réseaux sociaux VS archives ouvertes

Open Access et évaluation de la recherche

Définition de la relecture (peer-review)

« L'évaluation par les pairs désigne la validation d'un article par un comité de lecture composé de scientifiques, experts dans le même champ disciplinaire que le contenu de l'article. Ce processus est destiné à lui assurer une qualité scientifique. »

<http://openaccess.inist.fr/spip.php?page=glossaire>

Processus traditionnel de relecture : single ou double blind

- Single blind : les évaluateurs connaissent les auteurs mais pas réciproquement.
- Double blind : évaluateurs et auteurs sont anonymes.

Open Access et évaluation de la recherche

Les biais (potentiels) de la relecture traditionnelle

- Non reproductibilité des expériences par les relecteurs
- Non reconnaissance du travail de relecture dans l'évaluation des chercheurs => quel temps y consacrer ?
- Anonymisation imparfaite : cas de relecteurs « concurrents » des auteurs, quelle neutralité dans leurs commentaires ?
- Délais parfois très long pour obtenir des relectures



Open peer-review : ouverture et transparence du processus de relecture en supprimant l'anonymisation à tous les niveaux et en publiant en ligne les rapports des relecteurs à côté des articles, voire éventuellement des commentaires ouverts.

Open Access et évaluation de la recherche

Des alternatives à la relecture traditionnelle : modèle [Plos One](#)

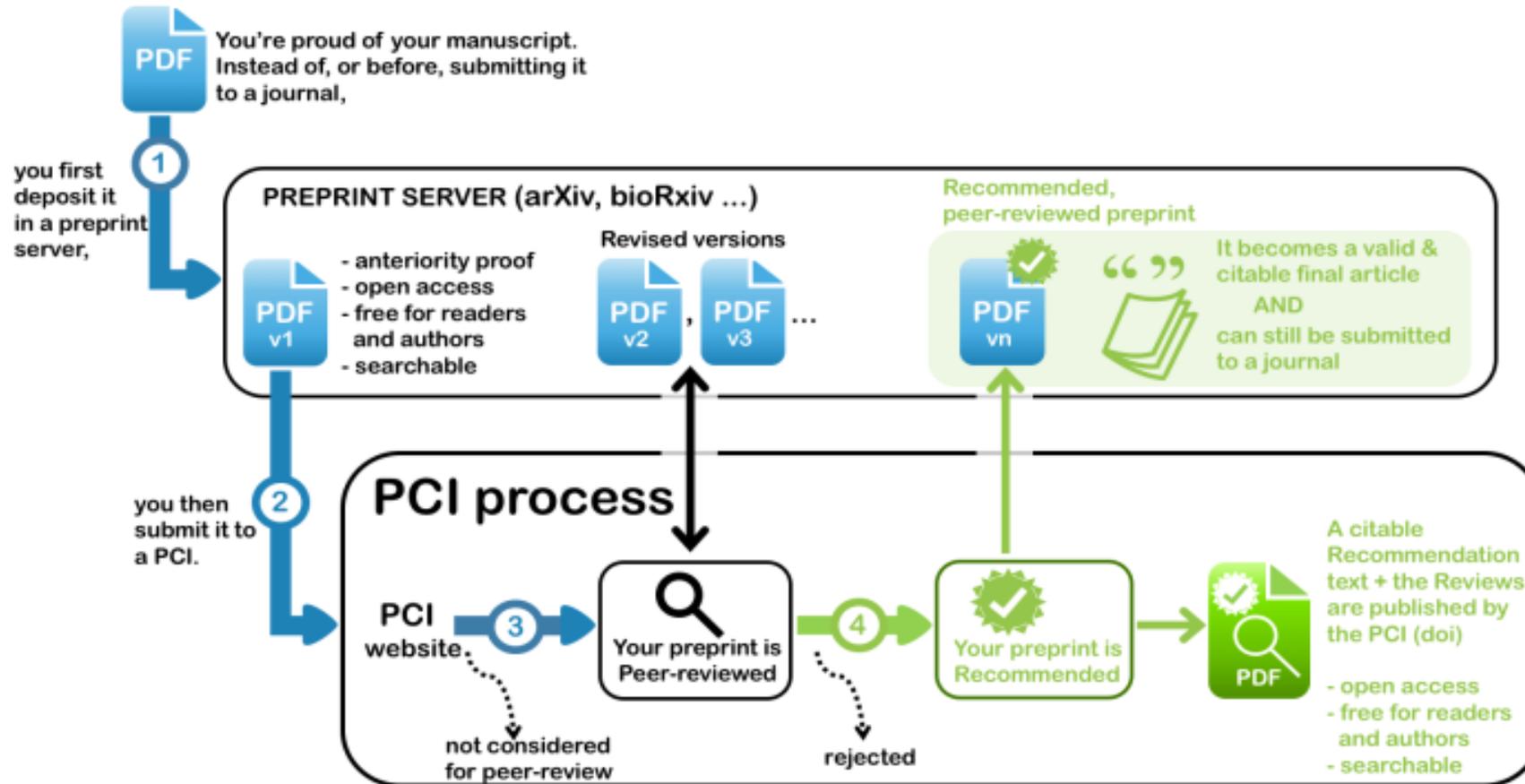
Découpler l'évaluation sur la rigueur scientifique de celle sur l'impact de la recherche

Evaluation avant publication sur les critères suivants : éthique, méthodologie, reproductibilité, conclusion correspondant aux résultats annoncés dans l'article.

Si oui, publication de l'article. L'évaluation sur l'impact se fait alors par toute communauté scientifique et est mesurable via les métriques associées à l'article : partages, téléchargements, citations, etc.

Open Access et évaluation de la recherche

Des alternatives à la relecture traditionnelle : modèle PCI



Open Access et évaluation de la recherche

Les biais du facteur d'impact :

- Destiné à la revue et non pas à l'article ni à l'auteur
- Calcul sur 2 ans pas forcément adapté à toutes les disciplines
- Indice manipulable en fonction des types d'articles publiés (état de l'art + cités)
- Favorise largement les articles anglophones
- Induit potentiellement des mauvaises pratiques : autocitation, tronçonnage des résultats



Remise en cause croissante du FI. Quelle alternative ?

*Attention ! Le seul moyen de faire une évaluation de qualité est de lire les articles de l'auteur que l'on évalue !
Les métriques ne sont que des indicateurs donnant une vue partielle et pas toujours très pertinente.*

Open Access et évaluation de la recherche

Les [altmetrics](#) (article level metrics) sont des **mesures alternatives d'impact**. Comme leur nom l'indique, elles interviennent **au niveau de l'article** et non de la revue.

Elles évaluent en temps réel **l'impact d'une publication sur internet** :

- nombre de pages web visitées
- nombre de téléchargements
- nombre de fois où le document a été « liké », partagé ou recommandé sur les réseaux sociaux
- nombre de mises en favori, marque-pages ou signets partagés
- nombre d'articles sauvegardés ou exportés
- nombre de mentions de la publication dans les articles de presse, les réseaux sociaux, les blogs, les encyclopédies en ligne sur internet.

Open Access et évaluation de la recherche

Quelques exemples de métriques alternatives

 **PLOS ONE**
TENTH ANNIVERSARY

[Publish](#) | [About](#) | [Browse](#) | Search

[advanced search](#)

 OPEN ACCESS  PEER-REVIEWED

RESEARCH ARTICLE

Long-Term Follow-Up of Transsexual Persons Undergoing Sex Reassignment Surgery: Cohort Study in Sweden

Cecilia Dhejne, Paul Lichtenstein, Marcus Boman, Anna L. V. Johansson, Niklas Långström, Mikael Landén 

Published: February 22, 2011 • <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0016885>

Article	Authors	Metrics	Comments	Related Content
▼				

148 Save	67 Citation
300,563 View	2,452 Share

[Download PDF](#) ▼

[Print](#)

MÉTRIQUES

Consultations de la notice	Téléchargements du document
33	57

3  Tweeted by 6

 46 readers on Mendeley

[See more details](#)



[See more details](#)

-  Tweeted by 3838
-  Blogged by 24
-  On 895 Facebook pages
-  Mentioned in 54 Google+ posts
-  Picked up by 28 news outlets
-  Reddited by 15
-  5 readers on Mendeley
-  0 readers on CiteULike

Open Access et évaluation de la recherche

La visibilité de la recherche : réseaux sociaux VS archives ouvertes

Les réseaux sociaux académiques (RSA) offrent des fonctionnalités utiles pour faire de la veille, initier et suivre des collaborations ou encore accroître sa visibilité. Néanmoins ce sont des entreprises commerciales privées, sans aucune garantie de pérennité, de qualité, de gratuité et d'accessibilité aux données.

- Visibilité
- Réseautage
- Collaboration
- Veille disciplinaire
- Insertion professionnelle
- Périmètre international

- Gratuité d'accès
- Archivage pérenne
- Visibilité des travaux
- Légalité des dépôts
- Preuve d'antériorité
- Qualité des métadonnées
- Interopérabilité
- Statistiques et altmetrics
- Services associés
- Export des publications
- Périmètre national

Les archives ouvertes (AO) sont des réservoirs en ligne destinés à diffuser librement et gratuitement la production scientifique. Elles proposent un archivage pérenne des documents, une très bonne visibilité (moissonnage et indexation par les moteurs de recherche) et des services associés pour les chercheurs (exports, statistiques, alimentation automatique de sites institutionnels).

En définitive, ces deux outils ne sont pas antagonistes mais plutôt complémentaires, s'ils sont utilisés à bon escient. Les réseaux sociaux académiques permettent de nouer des contacts, faire de la veille, tandis que les archives ouvertes sont le lieu idéal pour déposer librement et gratuitement ses productions scientifiques. Chacun de ces outils permet d'accroître sa visibilité et celle de ses recherches.

Contacts

- Responsable administrative du module :
 - annabelle.filatre@agroparistech.fr
- Intervenant édition scientifique et Open Access :
 - francois.gibier@umontpellier.fr



N'hésitez pas à nous contactez si vous avez des questions sur le sujet !